

03.07.22

Til hvem det måtte vedkomme.

Kære SIK

I forlængelse af min korrespondance med Alex Jensen vil jeg godt have mulighed for at fremsætte mit synspunkt, komme med mit indlæg om den måde/struktur, som jeg ser man har lavet foranstaltningerne, der skal sikre produktsikkerhed, for produkter til de 0-3 årige, på.

Nedenfor vil jeg præsentere de problemer jeg ser, argumentere for mine synspunkter og give min løsning til forbedret produktsikkerhed i relation til de 0-3 årige.

Jeg har i flere år kæmpet med at finde tilgængelige oplysninger, som beskriver, hvad DIY produkter til 0-3 årige skal leve op til. DIY indenfor min branche, for strikkere, hæklere og syfolket er eksploderet i popularitet de seneste ti år.

Jeg har haft med produktion at gøre siden '89 – mange forskellige produkter har været gennem mine hænder. I mange år som ansat i en stor dansk virksomhed, de seneste tyve år som selvstændig. De sidste ca. 6 år med DIY produkter. Jeg har altid arbejdet meget med testrapporter og testinstitutter.

En del af min kollektion er DIY tilbehørsprodukter, til hæklere og strikkere som laver deres eget legetøj til de mindste. Der er meget, man skal være opmærksom på, når man laver dele, som bruges til et stykke legetøj.

Som det mest almindelige er vi nogle, som er meget bekendte med, at der skal være styr på kemikalierne og at det skal kunne dokumenteres/sandsynliggøres. Oftest dokumenteret via test rapporter.

Så er der dele/produkter som fx en træfigur/figur, hvor opskriften viser, at den kan bruges som en del i en sutteklud eller aktivitetsring. I den sammenhæng hvor hækleren/strikkeren kreerer den sådan, skal figuren, hvis det var et færdigkøbt stykke legetøj, blandt andet kunne bestå Template A.

Den sidste kategori af yderst relevant viden er det Tilbehør som man kommer ind i et hæklet sansedyr. Hvorfor er det fx at man ikke må komme en rasleboks, der er over 30mm ind i poten, men at den skal være under 30mm? Og sådan kunne jeg nævne mange eksempler.

Den rejse jeg har været på, med at udvikle min kollektion, mine designs, har budt på overraskelser. DIY dele er jo ikke som sådan færdige produkter og det er ikke produkter, som børn laver noget af, men voksne. Til trods for at jeg har arbejdet med at producere i mange år, har det været meget svært at forstå, hvad man virkelig skal være opmærksom på og hvordan vi skal rådgive videre til forbrugerne – og ikke mindst hvorfor.

Jeg har for nylig haft et produkt, en trækvogn til Tilbagekaldelse. Den blev produceret i 2019, den bestod EN71,1, 2 og 3. til børn over 12 mdr. Trækvognen i træ, har 4 silikoneringe, sat ned i en smal rille, på midten af hvert hjul, som lyddæpende. Jeg har altid vidst at de ringe kunne tages af, uden brug af værktøj. Fornylig fik jeg så stillet spørgsmålet om det var 'lovligt' at ringene kunne komme af. Jeg tjekkede efter i testrapporten og som jeg kunne læse var ringene beskrevet i afsnittet om 'Removalble parts', så jo - alt i orden. Efterfølgende tog jeg kontakt til min sikkerhedsrådgiver og spurgte ind til, hvorfor det var sådan, at de godt måtte kunne tages af. Det måtte de godt, hvis størrelsen var ca. D 33mm. Det var dem på trækvognen ikke, de var ca. D27mm. Efter kontakt til test instituttet oplyser de, at den model vi havde indsendt ikke havde 'løse' ringe. Det afviser jeg kategorisk og fabrikken har oplyst til min repræsentation i Kina, at de trækvogne, som de producerede efterfølgende, var magen til den, som blev sendt til test instituttet. Man havde erfaret, at det var vigtigt, at ringene sad så godt kilet ned som muligt. På test

instituttets eget fotografi på Pass rapporten, ses tydeligt at silikoneringsstickerne stikker op over træhjulet – det dokumenterer med al sandsynlighed, at man med hænderne/neglene, kan få ringene af.

Det som jeg i denne sag, vil påpege som væsentlige problemer er, at man i en testrapport har et afsnit som omhandler Removable parts og som jeg som 'uvildig' ikke har en jordisk chance for at forstå, at den kan tænkes **ikke** at være løs. At hvis ellers den sad fast, da testinstituttet testede (hvilket ikke er rigtigt) så er alt i orden, så har testinstituttet håndteret rapporten rigtigt.

Det er så uvirkeligt for mig, at der ikke er nogen krav til at en testrapport skal indeholde oplysning og tydelig være afstemt i deres rapport:

- Hvilke dele det testede bestod af
- Var nogle af disse dele aftagelige
- I så fald hvilke og en tydelig afbildning heraf.

Som det fungerer i dag med testrapporter, så er der ingen pligt til at skulle udpensle det. Det er helt forrykt, for det åbner jo lige netop op for fejlfortolkninger af en testrapport. Hvorfor kan man ikke forvente at en testrapport skal indeholde krystalklar og visuel markering af produktet, dens dele og disses aftagelighed. Det er så afgørende for produktsikkerheden, at det ikke kan misforstås.

Det er min oplevelse, at det er mange år siden at standarderne/direktiverne som testinstitutterne arbejder efter er blevet fornyet/revideret. Det er bemærkelsesværdigt, at med den hastige udvikling, der sker med produkter, masser af unge virksomheder skyder op – de griber tidsånden og udvikler nye koncepter. Produkter til de 0-3 årige er eksploderet de sidste 10 år. Senest set ved danske virksomheder som er blevet solgt for milliardbeløb og flere på vej.

Der er brug for at stille meget skarpere krav til de siddende ledende gruppers måde at forvalte produktsikkerheden på. Det er bemærkelsesværdigt at højt placerede personer, kan acceptere at det arbejde de udfører, har svære vilkår **med at fungere i praksis**. Man kunne stille sig selv det spørgsmål, om det mon er et spørgsmål, de har stillet sig selv!

Med hensyn til min Trækvogn, så har jeg haft klaget til en høj instans ved testinstituttet – de vil ikke forholde sig til deres eget billede, som viser silikoneringsstickerens placering over træhjulene. Jeg har spurgt testinstituttet om der er et bestemt sted man kan klage over deres rapport. Jeg mener det er jo dog institutter som er godkendt af offentlige myndigheder til det arbejde, i dette tilfælde Europas største testinstitut. Jeg har ikke modtaget svar, men har siden fundet frem til at der findes en klageinstans og den vil jeg så forfølge sagen ved.

Og helt generelt med Testrapporter så er de udformet sådan, at der på forsiden er gjort meget ud af at fremhæve Final Result (Pass). Nu har jeg så erfaret, at det skal man lige tage med et gran salt.....også selvom både side 2, 3 og 4 siger det samme. For længere omme kan det være, at der står, at det kun gælder børn over 3 år. Det er jo så meget utilgiveligt, at det ikke er oplyst på forsiden, på selvsamme linje som Final Result står!

Hvordan kan man tillade så stor mulighed for misvisende information/fejlfortolkning? Vi taler om produktsikkerhed til de mindste. Vi taler om en vare som ingen over 10 måneder gider. Hvordan kan det overhovedet være muligt, at ingen fanger den misforståelse. Der skal så lidt til for at skrive i Final Result at det gælder børn over 3 år – så havde intet kunne misforstås og så var fejlen ved produktet blevet opdaget.

Min seneste oplevelse med et testinstitut og deres fejlskrevne rapport er næsten morsom. Kva sagen jeg har beskrevet ovenfor, printede jeg alle mine testrapporter ud, jeg gennemgik samtlige sider i alle rapporter, for at sikre mig at der ikke var nogen af produkternes rapporter som jeg havde fejlførtolket. Der var én. Et produkt som jeg næsten lige har produceret – en D75mm Soft TPE ring/bidering Dens rapport viste det korrekte billede og mit firmanavn var på. Hvad jeg ikke havde lagt mærke til da jeg modtog testrapporten, ud over Final result Pass, var at produktet stod beskrevet som Childrens garden tool set og længere inde i rapporten stod der, at det var et produkt til børn over 3 år. Nu tog jeg det roligt nok, jeg vidste dog at min D75mm ring, ikke havde at gøre med det som stod beskrevet i rapporten – meeen jeg var dog forundret. Den der med at der er to højt akkrediterede personer som altid gennemgår og underskriver en testrapport – den tror jeg ikke længere på.

Jeg klagede selvfølgelig over rapporten og det store tyske testinstitut indvilgede i at lave en opdateret rapport. Den kom så og nu hvor jeg ikke stoler på noget mere, gik jeg siderne igennem igen – der var stadig fejl. Der stod stadig en linje: *This is not a toy* etc. Så jeg skrev igen til alle de mennesker som åbenbart altid er cc på sådanne rapporter og gjorde opmærksom på at der stadig var fejl i deres rapport. Denne gang ellers underskrevet af to andre personer. Tredje gang er lykkens gang – jeg har nu modtaget en rapport som modsvarer produktets anvendelse og alt er i orden. Jeg fik ikke nogen undskyldning.

Med hensyn til en oplevelse i det tidlige forår, med jer i Slk som afsender, af en efter min målestok brutal formuleret kritik af et af mine produkter. I skriver nemlig: ***at SIK vurderer, at produktet ikke er konstrueret eller fremstillet i overensstemmelse med EN 71-1+A1:2018.***

Vi svarer: For at sikre komponenternes egenskaber er de designet, fremstillet og testet op mod kravene til legetøj, idet vi anvender sikkerhedsstandarderne EN 71-1, -2 og -3 for det omhandlede produkt. Som det fremgår af vedhæftede testrapporter fra 27. januar 2021 fik vi også i forbindelse med produktionen af dette produkt, som er en del af en serie, fortaget test med ovennævnte omfang. Herunder også test iht. EN 71-1+A1:2018. Produktet opfylder kravene i EN 71-1 til legetøj til børn under 3 år, herunder punkter som 5.1 om små dele, inkl. supplerende soak test, samt pkt. 5.8 vedr. form og størrelse på visse typer legetøj. Jeg er på den baggrund meget overrasket over jeres henvendelse og finder det vigtigt, hurtigst muligt at få afklaret, hvilken afvigelse fra EN 71-1, I formoder findes?

Som sådan fik jeg ikke noget svar, andet end at man havde noteret sig mine pointer! Der fulgte ikke nogen undskyldning eller bare den mindste tilkendegivelse af eget fejltrin. Det er mig bekendt sådan, at hvis man bliver taget i en fejl/en tilbagekaldelse, så bliver man automatisk truet med en politianmeldelse. Skrevet på en måde så alt er sort og hvidt. Som type har jeg måske en lidt ironisk distance til tingene, indeni har jeg masser af ydmyghed og høj moral for at have orden i penahuset. Så en trussel om politianmeldelse, synes jeg er så unuanceret skrevet og urimelig.

Jeg vil her tilføje at alle mine testrapporter altid har været lagt offentligt frem, de kan downloades på vores hjemmeside www.gohandmade.dk

Standarderne og Dansk Standard. Jeg gjorde forsøget og forsøgte at forstå standarden omkring suttekæder/seleclips. Efter først at have betalt ca. 1400 kr. for at få indsigt i kravene. Som jeg husker det, ved modtagelsen af linket, blev jeg gjort opmærksom på at linket ville blive slettet efter en måned eller noget i den retning. Undskyld mig – hvorfor kan man ikke modtage en fil? For sikkerhedens skyld, satte jeg det hele til at printe. Det var vildt mange sider – det var tydeligt at man kun skrev i et sprog og termer, som ingeniørerne på testinstitutterne kunne/skulle følge. Hvorfor kan man som ledelse af Dansk Standard slet ikke forholde sig til at vi er andre som skal kunne forstå hvad vores produkter skal opfylde. Det skal jo ikke

først være muligt når et testinstitut har haft produktet i laboratorierne. Det er super banalt at lave en enkelt sideforklaring som klokkeklart beskriver en viden, der vil afværge rigtig mange forkert producerede suttekæder.

Man vil måske sige at det har der ikke været ressourcer til. Indtil primo 2022 har man haft den samme ledelse i Dansk Standard i 12 år. En ledelse på meget højt lønniveau. Dansk Standard er statsstøttet – hvor er ansvaret for at vi, som virkelig producerer varerne også får viden på vores plan, som er til at forstå! Det havde været på sin plads om noget af statsstøtten var blevet brugt på rådgivningsvirksomheder i Danmark, som virkelig kan og må rådgive. Det ville gøre en kæmpe forskel for produktsikkerheden at der blev søsat et program som kunne få formidlet sikkerheden ud til markedet.

Jeg har vedhæftet en (sikkerheds) guide som jeg er ved at udvikle til de almindelige forbrugere, Farmor og Bedste – den omhandler alle de problemstillinger jeg ved kan være svære at forstå, når man selv hækler/striker sit legetøj.

Jeg ved fra egne spottjeks i min branche, og ud fra det jeg nu har lært og erfaret de seneste år, at der er brug for så meget oplysning. Der er mange varer med 'mangler' ude i markedet. Jeg tror ikke på at nogen gør det bevidst. Det handler kun om én ting - man skal bredere ud, meget bredere.

Jeg tror at SIK, Testinstitutterne, DS og vores politikere har de bedste intentioner, men jeg ville ønske at SIK vil overveje at inddrage folk med andre kompetencer, som kan forholde sig til ovennævnte kritik.

Med venlig hilsen

Hanne Tolberg