

03.07.22

Aan wie het bij SIK kan betreffen:

Naar aanleiding van mijn correspondentie met Alex Jensen, wil ik graag mijn standpunt uiteenzetten en mijn bijdrage leveren met betrekking tot de manier/structuur waarop maatregelen zijn genomen om de productveiligheid te waarborgen, voor producten die zijn gemaakt voor kinderen in de leeftijd van pasgeboren tot drie jaar oud.

Hieronder vindt u mijn presentatie van de problemen die ik heb opgemerkt, en argumenten voor mijn standpunt, evenals mijn oplossing voor verbeterde productveiligheid met betrekking tot kinderen jonger dan drie jaar.

Ik heb een aantal jaren geworsteld om toegankelijke informatie te vinden die de criteria beschrijft waaraan doe-het-zelfproducten voor deze leeftijdsgroep moeten voldoen. Binnen mijn branche is doe-het-zelf voor breisters, haaksters en naaisters het afgelopen decennium in populariteit geëxplodeerd.

Ik ben sinds 1989 betrokken bij de productie – verschillende producten zijn door mijn handen gegaan, tijdens mijn vele jaren als werknemer bij een groot Deens bedrijf en gedurende de afgelopen twintig jaar die ik als zelfstandig ondernemer werk. Gedurende de afgelopen zes jaar ben ik betrokken geweest bij doe-het-zelf producten. Ik heb altijd uitvoerig gewerkt met testrapporten en testinstituten.

Onderdeel van mijn collectie zijn doe-het-zelf accessoire producten voor haaksters en breisters die hun eigen speelgoed maken voor kleine kinderen. Er is veel om scherp op te letten bij het maken van onderdelen voor een stuk speelgoed.

Om een voorbeeld te noemen, zoals sommigen van ons zeer goed weten, moet het gebruik van chemicaliën worden gecontroleerd, en is het noodzakelijk om dit te kunnen documenteren / bewijzen, dit gebeurt meestal via testrapporten.

En dan zijn er nog onderdelen/producten, zoals bijvoorbeeld een houten figuur/element, waarbij uit de instructies blijkt dat het gebruikt kan worden als onderdeel van een fopspeendoek of activiteitenring. In het geval van een haakster/breister die het figuur voor dit doel gebruikt, moet het figuur, als deze als kant-en-klaar speelgoed is gekocht, onder andere door sjabloon A kunnen. (dit is een test voor rammelblokjes, ovaal, die een bepaalde grootte moet hebben, volgens de Deense standaard)

De laatste categorie uiterst relevante informatie is de accessoire die in een gehaakt sensorisch speeltje wordt gestopt.

Hoe komt het, bijvoorbeeld, dat je een muziekdosje groter dan 30mm niet in de poot kunt stoppen? Waarom moet het minder dan 30mm zijn? Ik zou veel vergelijkbare voorbeelden kunnen noemen.

De reis die ik heb gemaakt tijdens het ontwikkelen van mijn collectie en mijn ontwerpen, hebben verschillende verrassingen opgeleverd. Doe-het-zelf onderdelen zijn niet echt complete producten, en het zijn geen producten die door kinderen, maar door volwassenen worden gebruikt. Ondanks het feit dat ik al vele jaren in de productie werk, was het erg moeilijk om een goed begrip te krijgen van waar ik op moest letten en hoe ik deze informatie aan consumenten kon doorgeven - en niet in de laatste plaats waarom.

Ik heb onlangs een product, een sleepwagen, teruggeroepen. Het werd geproduceerd in 2019, het werd goedgekeurd voor EN71, 1, 2 en 3 voor kinderen ouder dan 12 maanden. De houten sleepwagen heeft vier siliconen ringen die in een smalle groef in het midden van elk wiel zijn geplaatst om geluid te verminderen. Ik heb altijd geweten dat de ringen verwijderd konden worden zonder het gebruik van gereedschap.

Onlangs kreeg ik de vraag of het 'legaal' was dat de ringen verwijderbaar zijn. Ik heb het testrapport gecontroleerd waarin de ringen werden beschreven in het gedeelte over 'removable parts', dus geen probleem. Ik heb toen contact opgenomen met mijn veiligheidsadviseur en gevraagd waarom het goed was dat ze verwijderbaar waren. Zolang ze ongeveer 33 mm in diameter waren, zou het geen probleem zijn. De ringen op de sleepwagen waren dat niet – ze waren rond 27mm. Toen ik contact opnam met het testinstituut, vertelden ze me dat het model dat we naar hen hadden gestuurd geen 'losse' ringen had. Ik verwierp deze claim categorisch en de fabriek bevestigde aan mijn vertegenwoordiging in China dat de sleepkarren die ze vervolgens hadden geproduceerd identiek waren aan die welke naar het testinstituut waren gestuurd. De ervaring had geleerd dat het belangrijk is dat de ringen zo strak mogelijk om het wiel zaten. Op de eigen foto van het testinstituut in het testrapport is duidelijk te zien dat de siliconen ringen zich ver boven het houten wiel bevinden – wat aantoont dat de ringen naar alle waarschijnlijkheid gemakkelijk met handen/nagels te verwijderen zijn.

Wat ik als cruciale punten uit deze zaak wil aanwijzen, is dat het testrapport een sectie bevat over verwijderbare onderdelen en dat ik als 'leek' geen aardse kans had om te begrijpen dat het niet los kon worden gedacht. Dat wil zeggen, als het stevig in het wiel was geklemd toen het testinstituut het testte (wat niet waar is), dan is alles in orde en heeft het testinstituut het goed in het rapport gezet.

Het is gewoon ongelooflijk dat er geen vereisten zijn voor een testrapport om duidelijke informatie en duidelijke openbaarmakingen te verschaffen met betrekking tot:

- De specifieke onderdelen die zijn getest
- Als een van deze onderdelen verwijderbaar was
- Zo ja, welke onderdelen, en een duidelijke weergave ervan.

Tegenwoordig zijn er geen vereisten voor testrapporten om deze details te beschrijven. Dit is absurd, omdat het een arsenaal aan mogelijke verkeerde interpretaties van een testrapport opent. Hoe is het niet mogelijk om te verwachten dat een testrapport kristalheldere en visuele marketing van een product, de onderdelen en hun verwijderbaarheid bevat? Dit is zo cruciaal voor productveiligheid dat er geen ruimte kan zijn voor verkeerde interpretaties.

Het is mijn ervaring dat het jaren geleden is, dat de normen/richtlijnen die werden nageleefd door de testinstellingen zijn vernieuwd of herzien. De snelle groei is hier niets waard, met veel nieuwe producten en jonge start-ups, die de tijdgeest aangrijpen en nieuwe concepten ontwikkelen. Producten voor 0-3-jarigen zijn in de loop van de afgelopen tien jaar geëxplodeerd. Onlangs zijn Deense bedrijven voor miljoenen verkocht, met meer op komst.

Er moeten strengere eisen worden gesteld aan de manier waarop de leidende groepen omgaan met productveiligheid. Het is opmerkelijk dat mensen met gezag kunnen accepteren dat het werk dat ze uitvoeren in de **praktijk** moeilijk **functioneert**. Je zou je kunnen afvragen of dit een vraag is die ze zichzelf ooit hebben gesteld!

Wat mijn sleepwagen betreft, heb ik een klacht ingediend bij een hoge autoriteit bij het testinstituut - ze weigeren commentaar te geven op hun eigen foto, die de positie van de siliconen ringen over de houten wielen laat zien. Ik heb het testinstituut gevraagd of er een specifieke plek is waar je kunt klagen over hun rapport. Ik bedoel, dit zijn instituten die zijn goedgekeurd door de overheid, in dit geval het grootste testinstituut van Europa. Ik heb geen antwoord gekregen, maar ik ben er inmiddels achter gekomen dat er een klachteninstantie is, en ik zal de zaak daar voortzetten.

Over het algemeen zijn testrapporten zo ontworpen dat veel nadruk wordt gelegd op het eindresultaat (goedgekeurd) op de voorpagina. Ik heb nu geleerd om dit met een korreltje zout te nemen... ook al staan op pagina 2, 3 en vier overal hetzelfde. Verderop in het rapport kan worden vermeld dat dit alleen betrekking heeft op kinderen ouder dan drie jaar. Het is gewoon onvergeeflijk om dit niet op de voorpagina naast het eindresultaat te vermelden!

Hoe kan er zoveel speelruimte zijn voor misleidende informatie of verkeerde interpretaties? We hebben het over productveiligheid voor kleine kinderen. We hebben het over een product waar niemand boven de leeftijd van 10 maanden in geïnteresseerd zou zijn. Hoe is het überhaupt mogelijk dat niemand dit misverstand heeft opgepakt en aangepakt? Er zou zo weinig nodig zijn geweest om in het eindresultaat te schrijven dat het alleen van toepassing is op kinderen ouder dan drie jaar - de informatie zou duidelijk zijn geweest en de productfout zou zijn ontdekt.

Mijn meest recente ervaring met een testinstituut, en hun misleidende rapport, is bijna grappig. Naar aanleiding van de casus die ik zojuist beschreef, printte ik al mijn testrapporten uit en doorliep ik elke pagina om er zeker van te zijn dat ik geen van hen verkeerd had geïnterpreteerd. Er was er een. Een product dat ik nog niet zo lang geleden heb geproduceerd - een D75mm Soft TPE-ring / fopspeenring. Het rapport toonde de juiste afbeelding en de naam van mijn bedrijf. Wat me niet was opgevallen toen ik het testrapport ontving, afgezien van het resultaat dat het goedgekeurd was, was dat het product werd beschreven als een tuingereedschapset voor kinderen, en verderop in het rapport stond dat het product bedoeld was voor kinderen ouder dan drie jaar. Deze keer bleef ik kalm; Ik wist dat mijn D75mm-ring niets te maken had met de beschrijving in het rapport - maar ik was verbaasd. Testfaciliteiten die beweren dat twee hoog geaccrediteerde mensen er altijd voor zorgen dat ze het testrapport beoordelen en ondertekenen - dat geloof ik niet langer.

Onnodig te zeggen dat ik een klacht ingediend heb over het rapport en het grote Duitse testinstituut stemde ermee in om een bijgewerkt rapport te maken. Het kwam aan, maar omdat ik er niets meer van vertrouwde, heb ik de pagina's helemaal opnieuw doorgenomen - en ze bevatten nog steeds fouten. Het rapport bevatte nog een regel waarin stond: *Dit is geen speelgoed* etc. Nogmaals, ik heb alle mensen die blijkbaar een blinde kopie van deze rapporten gekregen hebben, geschreven en hen erop gewezen dat het rapport nog steeds fouten bevatte, ondanks dat het door twee nieuwe mensen was ondertekend. Derde keer is scheepsrecht - ik heb nu een rapport ontvangen dat correleert met het juiste gebruik van het product. Ik heb geen verontschuldiging ontvangen.

In het vroege voorjaar kreeg ik een bericht met u, SIK, als afzender. Ik kreeg – naar mijn maatstaven – brutaal geformuleerde kritiek op een van mijn producten. U schreef namelijk **'SIK beoordeelt dat het product niet is gebouwd of vervaardigd in overeenstemming met EN 71-1+A1:2018'**.

We antwoordden: 'Om de kwaliteiten van de componenten te garanderen, worden ze ontworpen, vervaardigd en getest volgens de vereisten voor speelgoed, volgens de veiligheidsnormen EN 71-1, -2 en -3 voor het product in kwestie. '

Zoals vermeld in de bijgevoegde testrapporten van 27 januari 2021, hebben we tijdens de productie van dit product, dat deel uitmaakt van een serie, ook tests uitgevoerd met de bovenstaande normen, waaronder EN 71-1 + A1: 2018. Het product voldoet aan de eisen van EN 71-1 voor speelgoed gemaakt voor kinderen jonger dan drie jaar, inclusief punten zoals 5.1 op kleine onderdelen, inclusief een extra weektest, evenals punt 5.8 met betrekking tot de vorm en grootte van bepaald speelgoed. Ik was dan ook zeer verrast door het verzoek en wil zo snel mogelijk boven tafel krijgen welke niet-naleving van EN 71-1 u vermoedt.

Ik heb geen actuele reactie ontvangen, behalve een bericht waarin staat dat mijn punten zijn genoteerd! Er was geen verontschuldiging of zelfs maar de geringste erkenning van een fout. Naar mijn mening zal het maken van een fout/terugroepactie, op een zwart-wit manier gesteld, automatisch leiden tot dreigingen met een proces-verbaal. Ik heb hoge normen en doe mijn uiterste best om ervoor te zorgen dat al mijn producten voldoen aan de eisen voor veiligheid. Dus om schriftelijke kritiek te krijgen, gebaseerd op valse informatie, dat kan leiden tot een proces-verbaal, vind ik schromelijk oneerlijk.

Ik wil hieraan toevoegen dat al mijn testrapporten altijd openbaar zijn gemaakt. Ze kunnen worden gedownload op onze website via www.gohandmade.dk

Ik heb een poging gedaan om te proberen de normen met betrekking tot fopspeenkettingen / seleclips te begrijpen nadat ik ongeveer DKK 1.400 had betaald om inzicht te krijgen in de vereisten. Zoals ik het me herinner, toen ik de link eenmaal had ontvangen, werd ik ervan op de hoogte gesteld dat de link een maand later zou worden gewist of iets in die geest. Pardon, maar – waarom is het niet mogelijk om gewoon een bestand te sturen? Voor de zekerheid ben ik begonnen met het printen van het document, een enorm aantal pagina's. Het was duidelijk dat de terminologie bedoeld was voor ingenieurs bij testinstituten. Waarom kan het management van Dansk Standard deze informatie niet doorgeven op een manier die toegankelijk is voor degenen die moeten weten aan welke vereisten onze producten moeten voldoen? Dit zou niet alleen mogelijk moeten zijn *nadat* een testinstituut het product in hun laboratoria heeft verwerkt. Het zou makkelijker zijn om een uitleg van één pagina te maken die duidelijk de nodige kennis beschrijft, die veel onjuist geproduceerde fopspeenkettingen zou voorkomen.

Velen zullen waarschijnlijk beweren dat er niet genoeg bronnen zijn geweest. Tot begin 2022 heeft Dansk Standard hetzelfde management gehad. Een management dat zeer hoge salarissen ontvangt. Dansk Standard wordt door de staat gefinancierd. Wie is verantwoordelijk voor het doorgeven van kennis en informatie op een manier die voor ons, de producenten van de producten, begrijpelijk is? Het zou zeer gepast zijn om een deel van de staatssteun te besteden aan adviesbureaus in Denemarken die op een toegankelijke manier kunnen adviseren en communiceren. Het zou een enorm verschil maken als er een programma zou worden gelanceerd om veiligheid aan de markt te communiceren.

Ik heb een (veiligheids)gids bijgevoegd die ik aan het ontwikkelen ben voor de gemiddelde consument, *Farmor* en *Bedste* – het gaat om alle zaken die moeilijk te begrijpen kunnen zijn bij het haken/breien van handgemaakt speelgoed .

Uit mijn eigen steekproeven die ik in de branche heb uitgevoerd en op basis van wat ik de afgelopen jaren heb geleerd en ervaren, weet ik dat informatie hard nodig is. Er zijn veel producten op de markt met verschillende 'gebreken'. Ik denk niet dat iemand dit opzettelijk doet. Het gaat om één ding en maar om één ding : de informatie zoveel mogelijk op de markt brengen.

Ik denk dat SIK, de testinstituten, DS en onze politici de beste bedoelingen hebben, maar ik zou willen dat SIK zou overwegen om mensen met andere competenties hierbij te betrekken die de bovenstaande kritiek kunnen beoordelen.

Met vriendelijke groet,

Hanne Tolberg